



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-336-11/20
Бања Лука, 27.02.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Нексен д.о.о. Бања Лука, бр. 012/20/Ж од 03.02.2020.године, заступан по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-404-233/19 од 28.01.2020.г., уговорног органа, Република Српска Град Бијељина. у поступку јавне набавке „инсталације уређаја за непрекидно напајање“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 27.02.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Нексен д.о.о. Бања Лука, бр.012/20/Ж од 03.02.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-404-233/19 од 28.01.2020. године; уговорног органа, Република Српска Град Бијељина, у поступку јавне набавке „инсталације уређаја за непрекидно напајање“, одбија се, као неоснована.

Одбија се захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка, као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Град Бијељина, (у даљем тексту Уговорни орган је у конкурентском поступку јавне набавке „инсталације уређаја за непрекидно напајање“, број - објављеног на порталу јавних набавки бр. 1293-7-1-221-3-277/19 од 24.12.2019.године доноси оспорену одлуку, незадовољан истим, као кандидат/понуђач Нексен д.о.о. Бања Лука, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

У жалби жалиоца се наводи:

Дана 28.01.2019. године смо путем факса запримили одлуку број 02-404-233/19 о избору најповољнијег понуђача у конкурентском поступку јавне набавке под називом Набавка и инсталација уређаја за непрекидно напајање, шифра: ОЗП-29/19. Овом одлуком као најповољнији понуђач изабран је „СИЦОН САС“ д.о.о. Тузла. Након увида у понуду изабраног понуђача, учили смо низ пропуста, који су направљени приликом припреме понуде. Сходно томе, у законски предвиђеном року изјављујемо жалбу према сљедећим наводима:

Нашу жалбу изјављујемо према сљедећим наводима:

1. Тачком 9.8.1. тендерске документације, Нацрт Уговора (основни елементи Уговора), је прописано сљедеће:

Наставни дио ове тендерске документације је Нацрт Уговора, који је дат као Прилог ове ТД и садржи услове из будућег уговора у који су унијети сви елементи из тендерске документације. Понуђачи само треба објерити и потписати Нацрт уговора без попуњавања осталих дијелова Уговора. Поред потписа и печата на задњој страни, понуђачи нумеришу нацрт као и остале дијелове понуде и достављају га уз понуду."

Изабрани понуђач није испоштовао одредбу члана 9. став (2) тачка г) Упутства за припрему модела тендерске документације и понудакоја гласи „ (2) Понуда садржи: (...), г) потписан приједлог уговора или оквирног споразума, ако је саставни дио тендерске документације. "

На стр. 42. понуде је достављена посљедња страница Нацрта уговора, која није потписана од стране овлаштене особе, Наиме, на предвиђеном мјесту, Испоручилац роба, је наведено име директора г-ђин. Самир Салкановић. Г-дин. Самир Салкановић се није потписао на предвиђено мјесто, те изабрани понуђач није доставио понуду у складу са захтјевима из тендерске документације.

Потпис од стране гђа. Маида Ћатић, који се налази поред броја странице понуде се не смије и не може третирати као потпис Нацрта уговора, тим прије што је гђа. Ћатић потписала сваку страницу понуде, те је и поред тога на осталим обрасцима отиснула свој потпис на предвиђеном мјесту. Дакле, конкретно, потпис гђе. Ћатић представља параф, будући да се налази уз редни број странице понуде и налази се на свакој страници. Тим више што потпис није на предвиђеном мјесту, а на предвиђеном мјесту је као име потписника наведено име и презиме друге особе - која документ није потписала.

Такође, гђа. Ћатић је овлаштена од стране гђа. Алиса Салкановић (Пуномоћ на стр. 43. понуде), да може у њено име потписати захтијеване Изјаве и све остале документе захтијеване тендерском документацијом, Будући да је на предвиђеном мјесту за потпис Нацрта уговора наведено име г. Самир Салкановић, то даље значи да г. Ћатић свакако није могла потписати Нацрт уговора у његово име.

Узевши у обзир све претходно наведено, понуда понуђача „СИЦОН САС" д.о.о. Тузла није задовољила критерије које је поставио Уговорни орган, те сходно томе, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, оваква понуда је морала бити окарактерисана као неприхватљива, јер према члану 57. ЗЈН БиХ:

„Члан 57.

(Припрема понуде)

(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације."

Све понуде које нису припремљене према захтјевима и условима дефинисаним у тендерској документацији морају бити окарактерисане као неприхватљиве у складу са Чланом 68. (Разлози за одбацавање захтјева за учешће или понуде),

став (4) и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Имајући у виду све напријед наведено, предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100., став 3. Закона о јавним набавкама БиХ: Усвоји жалбу жалитеља „Нексен“ д.о.о. Бања Лука у потпуности,

- Поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-404-233/19 од дана 28.01.2020. године, жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 600,00 КМ

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Бања Лука исту усвоји, а оспоравану Одлуку поништи, те да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 600,00 КМ.

Жалитељ захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Трошковник:

- Састав Жалбе	480,00 КМ (Тар. бр. 2. ст. 2. и 4. АТ
- Паушал 25%	120,00 КМ (Тар. бр. 12 АТ РС)
Укупно:	600,00 КМ

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр. 02-404-233/19 од 07.02.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту просљеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-336/20 од 10.02.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Жалилац у жалби наводи следеће:

- Тачком 9.8.1. Нацрт Уговора (основни елементи Уговора) прописано је следеће: "Саставни дио ове тендерске документације је Нацрт Уговора, који је дат као Прилог ове ТД и садржи услове из будућег уговора у који су унијети сви елементи из тендерске документације. Понуђачи само треба објерити и потписати Нацрт-уговора без попуњавања осталих дијелова Уговора. Поред потписа и печата на задњој страни, понуђачи нумеришу нацрт као и остале дијелове понуде и достављају га уз понуду". С тим у вези изабрани понуђач није испоштовао одредбу члана 9 став (2) тачка г) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда која гласи: " (2) понуда садржи: (...), г) потписан приједлог уговора или оквирног споразума, ако је саставни дио тендерске документације." Сматрају да понуда понуђача ДОО "SICON SAS", Тузла није задовољила критеријуме, јер последња страница нацрта уговора (страна 42. достављене понуде) није потписана од стране овлаштене особе.

На основу члана 100.3 ЈН уговорни орган је размотрио све наводе из жалбе и изјашњава се да су наводи из жалбе неосновани из следећих разлога :

- Наводи жалбе су неосновани из разлога, јер је образац нацрта уговора потписан од стране овлашћеног лица Самира Салковића који је према актуелном Изводу из судског регистра издатог од стране Опћинског суда у Тузли лице овлаштено за заступање и самим тим понуда изабраног понуђача ДОО "SICON SAS", Тузла испуњава услове предвиђене тендерском документацијом и условима прописаним тачком 9.8.1. Нацрт Уговора (основни елементи Уговора) прописано је следеће: "Саставни дио ове тендерске документације је Нацрт Уговора, који је дат као Прилог ове ТД и садржи услове

из будућег уговора у који су унијети сви елементи из тендерске документације. Понуђачи само треба овјерити и потписати Нацрт уговора без попуњавања осталих дијелова Уговора. Поред потписа и печата на задњој страни, понуђачи нумеришу нацрт као и остале дијелове понуде и достављају га уз понуду."

- Везано за трошкове адвоката исти се не прихватају из разлога што се жалба одбија као неоснована

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама, као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбеног навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да је уговорни орган поступио у складу са законским и подзаконским одредбама.

На страни 42. понуде изабраног понуђача налази се нацрт уговора који је попуњен од стране понуђача, односно на лијевој страни листа испод одштампаног текста „директор“ хемијском оловком написано је име „Самир Салковић“ штампаним словима.

Увидом у ТД-у, нигде није назначено којим словима се мора потписати нацрт уговора од стране понуђача (писаним или штампаним словима) што за овај орган не представља пропуст у конкретном случају.

Дакле, нацрт уговора је потписан од овлаштене особе која је уписана у судски регистар као овлаштено лице што не оспорава ни жалилац већ само сматра да исти није потписао исто, обзиром да је штампаним словима унесено име овлаштене особе. Како није прецизно наведено у ТД-у како ће се и којим словима потписивати нацрт уговора, онда је овакав потпис исправан те се понуда по овом основу није могла одбацити.

У овом случају, уговорни орган је, кад је у питању жалбени навод жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а навод жалиоца је неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 KM.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

